

XI. ULTIMA DISCUȚIE ÎNCORDATĂ AVUTĂ CU SIMA

(Definitiva punere la punct)

În decursul celor patru ani și mai bine de conlucrare, zi de zi, cu Sima, am avut mai multe discuții încordate decât senine.

Motivele acestei încordări proveneau mai mult din lipsa sentimentului de răspundere, care îl determina la luarea de hotărâri neserioase, sau rău concepute și care, mai totdeauna, se terminau cu un neajuns, dacă nu chiar, cu un dezastru pentru Mișcare.

Nu intenționez să redau în paginile de mai jos, toate aceste lucruri, căci ar însemna să fac istoricul celor mai întunecoși ani din existența Mișcării. O voi face în altă parte și cu altă ocazie.

Deocamdata, mă mărginesc să redau ultima discuție pe care am avut-o cu el, în preajma formării guvernului fantoma de la Viena.

La aceasta discuție a participat și Ilie Gârneată.

Dupa prăbușirea regimului Antonescu, ca urmare a loviturii de Stat de la 23 august 1944, Reichsführer-ul SS, Himler și sașii din Ardeal, în frunte cu Andreas Schmidts, au scos la suprafață pe Sima.

Acest lucru, părea extrem de surprinzător pentru cei care luau drept bune declarațiile de circumstanță facute de unii reprezentanți germani. Pentru cine a urmarit de aproape linia de conduită a Ghestapoului și-a putut da seama că aceștia care provocaseră conflictul Mișcării cu Antonescu, pentru a slăbi poziția Țării și a storce avantaje din toate părțile și pe toate

planurile pe calea șantajului, vroiau să folosească Mișcarea prin Sima, fie pentru a anula, în caz de victorie, concesiile făcute lui Antonescu, fie de a-l substitui, în cazul când acesta nu le face jocul.

La acest lucru Sima s-a pretat de la început.

Permanentă tinere din scurt care i-am făcut-o, l-a ferit mult timp să se degradeze în mod iremediabil.

Chiar după așa zisa plecare în Italia, Sima a rămas piesa Ghestapoului, fiindcă aceasta plecare a avut loc după ce făcuse oferta de supralicitare în concesiuni, lucru la care s-a reangajat și mai a fond, după aducerea din Italia.

Pentru mine acest lucru a fost clar, când am văzut că nemții nu dau curs hotărârii Forului de la 1 iunie 1943, prin care se dădea o altă soluție conducerii.

Acest lucru a apărut clar pentru toți, când, după înlăturarea regimului Antonescu, Sima a fost scos la suprafață și însărcinat să formeze așa zisul guvern, care să mobilizeze pe toți Românii împotriva noului regim.

Poate la acest lucru să mai fi contribuit și faptul că situația era așa de disperată, încât numai un ambițios "necopt" și iresponsabil, putea să facă acțiuni, care să nu aibă decât efecte dezastroase pentru Țară și neamul românesc. Era poate singurul om care nu-și dădea seama, că situația creată în urma defecțiunii românești a devenit imposibilă și soluțiile de mântuire vor trebui cautate în altă parte.

Mai mult: inconștiența a fost în așa grad, încât a crezut că poate fi folosit momentul pentru a-și consolida situația în Mișcare, "după noua victorie pe care a avut-o".

Când, la 30 august, am ajuns la Viena, de la Dachau, am găsit această mentalitate, care te uluia și în același timp te mânia văzând cât de "infantili" sunt "oamenii noștri".

Noi am fost tot timpul adepții tuturor eforturilor, ca războiul în care s-a angajat Țara, să nu fie pierdut, căci ne prezisese Căpitanul, ce ne așteaptă. Dar, odată ce defecțiunea s-

a produs, eforturile deveneau inutile, căci abia prin imposibil, într-o întorsătură favorabilă, noi ca țară vom fi mai crunt pedepsiți de foștii aliați germani, pentru ceea ce le-am făcut. (A se vedea "popasul" din septembrie 1944).

Poziția pe care ne-am fixat, a fost aceea de a nu ne angaja.

Forma însă, pentru obținerea acestui obiectiv, trebuia să fie cât mai voalată. În această privință, ne-a folosit însăși poziția pe care aparent o manifestau altă dată germanii față de "necoptul" Sima, dovedit după aceea "omul lipsit de onoare".

Asemenea lucruri însă nu puteau să le conceapă oamenii lipsiți de credință și inteligență, care judecă totul prin prisma interesului personal și imediat, chiar când acesta este numai aparent.

Sima urmărirea cu ajutorul nemților, regrouparea cu noi, dar într-o formă care să însemne recunoașterea din nou a lui ca șef al Mișcării.

Deși, vizitase pe la hoteluri pe toți legionarii, mai mult sau mai puțin "fideli" cărora le conferea grade (!) totuși n-a venit la "Deutscher Hof", hotelul periferic din cartierul Prater, unde eram găzduiți noi. A încercat însă, prin presiunile Ministerului de Externe, german pe care îl reprezenta un saș din România anume Matias, să ne aducă la acea adunare, unde el era să facă declarații politice, în care să spună printre altele că "este nevoie de unire și că el trece cu vederea, pentru tot ce s-a întâmplat în trecut".

Chestiunea era însă ceva mai complicată, fiindcă nu eram dispus să trec cu vederea peste tot ce s-a întâmplat. I-am spus numai lui Trifa să meargă pentru a vedea ce este pe acolo.

Văzând că nu răspundem la invitația generală, și indirectă ce ni s-a făcut și înainte de a se deschide adunarea, telefonează Dl. Matias la Deutscher Hoff, și întâmplător dă de mine la aparat.

Notă: (1) Unele din acestea, au fost comunicate în scris. Vezi Orientări Legionare în Exil.

Îmi spune: „Totmai pe Dvs. vă căutam. Vă vorbesc de la adunarea din sala Pehni (!)

Am observat că n-ați venit la adunare nici Dvs. și nici prietenii Dvs., din care cauză nu se poate deschide adunarea. În numele Ministerului de Externe, vă invit să veniți, pentru a nu urma consecințe neplăcute pentru Dvs. și prietenii Dvs”.

În primul moment m-am gândit că cel mai potrivit răspuns care trebuia dat acestui diplomat ^{șas} cu un “limbaj diplomatic” caracteristic, era să închid aparatul fără nici un fel de răspuns. Dar, poate n-ar fi priceput și atunci i-am spus: „Domnul meu, nu știu nimic precis de adunarea despre care vorbiți, fiindcă n-am primit nici o invitație specială în această privință. Dacă, însă, după cum spuneți, prezența noastră este absolut necesară pentru a se putea ține această adunare, atunci era necesar ca în prealabil să știu și noi ce obiect are adunarea, cine vorbește și ce anume vorbește.

Asta, cu atât mai mult, cu cât indirect am aflat că urmează să o deschidă și să vorbească Dl. Sima, un om care s-a dovedit că nu prea este responsabil nici de vorbele și nici de faptele sale. Acum, deja, este târziu și chiar dacă am vrea să participăm nu este timpul material”.

Îmi spune pe un ton ultimativ:

„Domnule, veniți ori nu veniți”?

I-am replicat închizând telefonul. După puțin timp sunt chemat din nou la telefon.

De data aceasta era Puiu Traian, care vorbea tot de la adunare.

Pe un ton dulce și prietenos, ne ruga să luăm parte la adunare, că suntem așteptați cu drag și alte dulcęgării care contrastau cu atitudinea pe care acesta a avut-o până atunci. Am înțeles că trebuie să se gasească la ananghie sau că, după sistemul lor, recurg la acest mijloc pentru vreo mișelie. I-am răspuns că vom încerca să venim dacă vom avea timp și vom reuși să nimerim sala unde să ține adunarea, pentru că noi stăm

la periferie și nici nu știm să ne orientăm în Viena.

Am vrut prin acest răspuns vag, promițător, să-i fac să aștepte pentru ca ridicolul aerelor dictatoriale să fie evident și pentru cel mai prost dintre proști care populau sala.

Și, într-adevăr, chestiunea a prins, căci într-o atmosferă de lăncezeală, au așteptat până aproape de orele trei și jumătate, cu toate că adunarea fusese fixată pentru orele unu...

Noua, însă, nici nu ne-a trecut prin gând să mergem.

Într-o atmosferă dezorientată s-a desumflat discursul și ritualul dictatorial al “Comandantului”. Abia, după aceea poate și-au dat seama cu ce ridicol s-a terminat șmecheria lor. Și acest ridicol contrasta sângeros cu situația tragică a evenimentelor în plină desfășurare.

Cu ocazia acestei întruniri, Horia Sima a avansat la gradul de comandant legionar pe fratele meu Gula, mort în bombardamentul de la Buchenwald cu zece zile înainte. Mulți au vrut să vadă în acest lucru și o atenție pentru mine. Eu însă l-am considerat ca o profanare pentru memoria lui Gula, care luptase cu atâta abnegație - în lovitura de la Constanța - și atâta curățenie sufletească pentru Mișcare.

Voi arăta cu alt prilej, toate măsurile luate în colaborare cu agenții Gestapoului, la care participau și oamenii lui Andreas Schmidt, pentru a ne constrânge să ne împăcăm cu Sima și să-i recunoaștem șefia Mișcării.

Ura și pornirea cea mai mare a fost împotriva persoanei mele.

Himmler, dăduse ordin tuturor nemților, demnitari oficiali sau acoperiți pe care îi cunoșteam, să mă evite.

Se vorbea, la un moment dat, de izolarea mea în lagăr, de concentrare, pentru a nu putea capta pe ceilalți. Sima era derutat de tenacitatea, rezistența și puterea de a se ține nedestrămat grupul nostru, în condiții atât de grele.

A început să manifeste atitudini contradictorii generate de nesiguranța sa.

Spunea lui Stelian Stănicel că *“Papanace nu poate trăi fără grup”*.

Se conșola cu gândul că dacă Macedonenii vor afla că a rupt-o cu el, îi vor întoarce spatele! Altă dată spunea: *“Papanace îi domină pe toți ceilalți, care nu sunt decât simpli sateliți”*.

Lui Ștefan Stilu și Chircu le spunea: *“Nu-mi pare rău de cei din grupul adversar, fiindcă îi cunosc câte parale fac. Singurul de care îmi pare foarte rău, este Papanace, singurul de acolo care este un element de mare valoare”*.

În așa zisul său grup de comandă, a căutat să demonstreze că nu reprezentau nimic ca forță în Mișcare, Gârneață, Lefter, etc., etc.

“Singurul care nu se poate contesta că reprezintă o forță, este Papanace, dar nu este un om de acțiune”. Dar, după ce făcea aceste afirmații, începea să se tânguiască că *“acțiunea lui Papanace îi face mari dificultăți”*. Că din cauza lui nu poate forma guvernul și nici armata Națională. Sau *“Papanace vrea să comande”*.

Din toate aceste atitudini și aprecieri contradictorii, se putea vedea acel complex de care el nu s-a putut debarasa niciodată.

Fără nici un fel de exagerare, singurul pentru care păstra un respect și avea o teamă, eram numai eu.

După conversațiile avute la hotelul nostru Bellvue, cu prof. Gamillscheg, care încerca să netezească asperitățile pentru împăcare după azvârlirea din hoteluri afară, și după reprimarea temporară, s-a ajuns să aibă loc o întrevedere - prima până atunci - în camera prof. Gamillscheg la hotelul Imperial. La această întrevedere a fost rugat din partea lui Gamillscheg să vină ca mijlocitor și mitropolitul Puiu Visarion. Au participat din partea lor: Sima, Corneliu Georgescu și Traian Borobaru. Din partea noastră, Gârneață, Lefter, Trifa și cu mine.

În prealabil ne-am fixat să nu acceptăm un guvern

prezidat de Sima. Dar pentru ca părerea noastră să nu pară de sabotaj, ne-am propus să preconizăm un guvern prezidat de Puiu Visarion, singurul care ar putea concentra pe toți Românii, dat fiind că este în tradiția românească ca în vremuri grele, prelații să îndeplinească funcțiunea unificatoare. Vom arăta cu alt prilej cum a decurs această întâlnire, în toate amănuntele. Acum, voi indica numai câteva trăsături caracteristice.

Am ajuns în biroul - camera lui Gamillscheg - împreună cu Mitropolitul, Gârneață, Lefter și Trifa. După puțin a venit și Sima, urmat de Georgescu și Borobaru. Ceilalți au făcut pe politicoșii și s-au sculat să dea mâna. Eu, - intenționat, ca să stabilesc de la început caracterul întâlnirii după cele petrecute cu fuga și măsurile de prigonire până atunci, am stat imperturbabil, la locul meu. El s-a găsit încurcat, dar a venit și mi-a întins mâna pe care i-am primit-o într-un mod rece și cu totul convențional.

Apoi Gamillscheg, a arătat că în aceste vremuri este nevoie de înțelegerea tuturor ca să se poată aduce contribuția necesară pentru scoaterea țării din situația în care se găsește. După cum stabilisem în prealabil, Gârneața a spus că este necesară unirea, și cel mai indicat pentru aceasta ar fi Înalt prea Sfinția Sa Mitropolitul Visarion, sub președinția căruia toate forțele românești ar accepta să colaboreze. Această soluție neașteptată pe care nu o spuseseșem nimanui, până atunci nici mitropolitului, cu care luasem de mai multe ori contact, a produs derutare, căzând ca o adevărată bombă. Sima a început să se legene pe scaun cu ticurile lui nervoase, Gamillscheg să se uite bănuitor la mitropolit, crezând că este de conivență cu noi, Georgescu bolborosea cu o găngăveală mai accentuată ca de obicei, lucruri care nu prea se înțelegeau, iar mitropolitul se apăra cu vigoare, respingând formula, așa cum s-ar lepada de Satană, pentru a arăta că nu are nici un fel de amestec în născocirea ei, așa cum de altfel nu avea.

Atmosfera s-a încărcat dintr-o dată de pasiune și suspiciune.

A luat cuvântul Sima, pentru a susține că în actualele împrejurări, este nevoie de o forță calitativă și nu cantitativă, care să poată acționa, arătând că nu s-ar putea face treabă cu oameni care nu se înțeleg între ei.

Am luat apoi cuvântul și eu și în esență am spus că sunt de acord cu principiile formulate în teorie de d-l Sima (accentuat cuvântul Domnul în contrast cu el care spunea camaradul, pentru a sublinia distanța) că trebuie să primeze calitatea asupra cantității.

Dar în actualele împrejurări elementul principal care da nota calității, este loialitatea. Și nu știu după felul cum a fugit d-l Sima, după cum și-a lăsat camarazii, după ușurința cu care a nesocotit, într-un moment de criză militară (decembrie 1942), necesitățile luptei, pe care acum vrea să o continue, dacă mai are autoritatea să vorbească de asemenea lucruri, cel puțin în fața noastră, care îi cunoaștem toate aceste comportări lipsite de răspundere.

Atât Gamillscheg cât și Mitropolitul, m-au întrerupt cu stăruință ca să nu mai vorbim de trecut, iar Sima sculându-se de pe scaun a luat-o repede spre ușa adresându-i-se lui Gamillscheg: "Domnule Profesor, n-am venit aici să asist la rechizitoriul pe care mi-l face camaradul Papanace".

Am spus că nu este vorba de nici un fel de rechizitoriu, ci de relevarea unor fapte, care prin însăși natura lor constituie un rechizitoriu. Dar aceste fapte - de care astăzi nu vrea să audă, le-a comis însuși D-l Sima, pentru ca să nu pomenesc altele, ca înscenarea de la Rostock și încercarea de asasinat moral și material pe care o puneă la cale. ...

Iar s-a sculat să plece și iar Gamillscheg și mai ales Mitropolitul la care se adăuga și Georgescu, toți laolaltă, îmi cereau să nu răscolesc trecutul.

Trebuia să răspund fiecăruia într-o atmosferă enervantă.

(Vezi amănunte în carnetul de note).

Apoi am trecut să analizez avantajele politice pe care le oferă formula cu Mitropolitul, în comparație cu celelalte formule.

Tovarășii mei, Gârneață și Lefter, o lăsaseră mai moale, făcând pe mai împăciuitorii. Și acest lucru a trebuit să-l compensez cu afirmarea unei fermități mai mari.

Aceasta mi-a atras nu numai pornirile lui Sima și a oamenilor săi, dar și a prof. Gamillscheg, care era convins că misiunea lui de împăcare pe care i-a dat-o guvernul german, nu reușește numai din cauza mea.

Poate în fond avea dreptate, dar eu am crezut că așa se servesc mai bine interesele Mișcării și ale Țării, și cu tot raul ce-mi puteau cauza, în mod personal, totuși nu am luat în seamă pornirile profesorului Gamillscheg.

Cum era de prevăzut și de dorit, întrevederea n-a dus la nici o înțelegere. În schimb a complicat situația lui Sima.

Formula cu Mitropolitul a fost luată în cercetare de Ministerul de Externe german și a început parcă să-i placă și Mitropolitului. Se vede că i-ar fi convenit mai bine să se aranjeze în colaborare ca președinte de Consiliu, decât ca simplu ministru, dacă nu poate să evite acest lucru. El afirma cu tărie că nu vrea să se amestece în politică, decât ca șef spiritual, la o Episcopie a românilor din străinătate. Dar suspiciuni despre o ambiție mai mare există atât în tabăra lui Sima, cât și în cercurile germane. Și eforturile lor au fost derutate spre această direcție.

În același timp însă, prigoana se accentua împotriva noastră.

Tendința nemților și a simiștilor era să izoleze pe românii macedoneni de ceilalți români, pentru care se concepuse un plan de a-i concentra în armată sau să le dea diferite servicii în alte orașe. Macedonenii, al căror număr se mărise prin venirea celor din Macedonia, Italia, Bulgaria,

urinau să fie forțați a se încadra în unitatea aromânească formată din voluntarii care veniseră din Macedonia și apoi să verse această unitate în așa zisa Armată Națională.

Acest plan însă a fost dejucat, căci în unități nu s-a înrolat decât un număr restrâns. Toți ceilalți se aflau în sfera noastră de influență hotărâți a nu se încadra în armata care era menită să lupte contra Țării.

Unora dintre aceștia li s-a dat misiunea de a comunica în Țară, care este atitudine noastră în cazul când ne duc în lagăre, iar alții să se solidarizeze cu noi, în această ipoteză.

Ceilalți români macedoneni au fost ridicați în ziua de 8 noiembrie - sârbătoarea Sfântului Arhanghel Mihail - și duși la Golz (Neusiedlersee - la săpatul tranșelor, alături de prizonierii ruși și francezi. Aici au fost ținuti într-o mare mizerie. Dar rezistența lor a fost și mai mare, astfel că prigonitorii nu numai că nu și-au atins scopul, dar au oferit încă un prilej de agitație.

Guvernul nu se putea forma pentru că nu se întruneau adeziunile.

Noi condiționam participarea de formula cu mitropolitul, la rândul său mitropolitul condiționa acceptarea de adeziunea noastră. Se intrase într-un cerc vicios, din care nu se putea ieși, mai ales că noi nu aveam interes să ieșim.

Nici setosul de putere Sima nu se angaja a fond cu cine știe ce acțiuni de provocări iresponsabile și inutile care să ofere prilej rușilor să nu respecte clauzele armistițiului, înainte de a avea siguranța că formează el Guvernul.

Mitropolitul nu prea putea rezista presiunilor și într-o zi ne spune: "Mai fiți și voi concilianți, mai închideți ochii până când treceți puntea". La care i-am răspuns: "Dacă închidem și noi ochii, nu numai că nu trecem puntea, dar cădem cu toții în baltă".

Pentru a se ieși din acest cerc vicios și pentru a se putea obține măcar în parte adeziunea noastră sau a mitropolitului, de

care era condiționată formarea guvernului de către Berlin, s-a recurs la o minciună la care au participat pe lângă Sima, Gamillscheg și generalul Chirnoaga, prin maiorul Popescu zis Maței: Pe deoparte Sima a lansat zvonul ca se împacă cu noi, iar mitropolitului i-au obținut o adeziune condiționată, pe care ei au transmis-o ca o adeziune totală.

Când mitropolitul și-a dat seama și a venit de la Kilzbuchel la Viena să precizeze lucrurile, a fost rugat să nu mai facă dificultăți, și el a cedat.

Seara ne-am întâlnit în fata Operei oarecum pe ascuns, și ne-a spus: „*Vă admir, sunteți de ofel*!”. Din aceasta am dedus că el este dintr-un metal mai moale și a cedat.

Tot în legatura cu aceste manevre se inițiasă punerea la cale a unei întâlniri în patru ochi, pentru discutarea chestiunilor în familie și ajungerea la o înțelegere. Mijlocitorii acestei înțelegeri erau preotul Palaghita și Borobaru. I-am spus lui Gârneață să meargă să stea de vorbă el. Sima însă a cerut să fiu și eu, care puteam să angajez.

Întâlnirea s-a fixat la 15 noiembrie 1944, la hotel Imperial în camera goală a lui Grigore Manoilescu, care lipsea din localitate.

Au participat Sima, Gârneață și eu. Palaghita și Borobaru, care ne-au însoțit, ne-au lăsat singuri, așteptând în coridor afară rezultatul tratativelor.

De data aceasta tactica pe care am adaptat-o a fost alta decât aceia de la prima întâlnire din camera lui Gamillscheg.

Am așteptat cu un calm desăvârșit să vad (sondez) ce urmărește Sima și pe urmă să pun lucrurile la punct sub o formă cât mai rece și obiectivă, dar în același timp tăioasă și precisă.

L-am lasat pe Sima să înceapă conversația. Acesta părea ezitant.

Din această ezitare am dedus că rostul pentru care se pusese la cale această întâlnire, fusese depășit.

A început să vorbească generalități, în legătură cu situația externă, mersul războiului, armele secrete ca era bine dacă ne înțelegeam cu nemții în 1942 etc. Apoi s-a plâns de trădarea lui Antonescu, etc.

Nu mai pomenea nimic de rostul întâlnirii, adică chestiunea împăcării.

Probabil adeziunea Mitropolitului și perspectivele de a se obține învoiala de a se forma guvernul, îl făceau să se creadă cu situația mai consolidată. Nu vroia să abordeze el problema împăcării, pentru că eventual să poată pune condiții, dacă am aborda-o noi.

Gârbeata, într-o formă conciliantă, care m-a surprins, a început să pledeze pentru o înțelegere, care nu se poate să nu se facă în aceste momente grele dacă suntem cu toții animați de gânduri bune.

Am lăsat să continue discuția pe acest ton și tesuta pe generalități, până când s-a ajuns la un punct mort.

Atunci Sima, observând tăcerea mea prelungită și atitudinea calmă până la indiferență, mi s-a adresat:

- D-ta ce zici camarade Papanace în această privință?

- I-am replicat: „Eu am multe de spus și în această privință și în altele. Și le voi spune cu calm și obiectivitate pentru ca să fie înțelese mai bine.

Mai întâi nu pot spune că luptele pe care le-am dus împreună în ultimii 5-6 ani, cu atâtea cumplite prigoane și atâtea primejdii n-au lăsat - cu toate repetatele disensiuni, pe care le-am avut și amintiri care rămân. Nu este ușor să nesocotești aceste amintiri, dar ele sunt chestiuni personale și nu pot precumpani asupra interesului legionar, care trebuie să ne calauzească.

Țin să-ți amintesc că în mai toate divergentele pe care le-am avut în legătură cu problemele de conducere ale Mișcării, evenimentele care au urmat mi-au dat mie dreptate.

Uneori în mod chiar tragic. În vara anului 1938, când

după caderea lui Radu Mironovici s-a reconstituit Comandamentul cu Belgea la Pâșu Antoniu acasă, îți amintești care a fost punctul de vedere pe care l-am expus și care a fost adoptat ca tactică.

În esență era:

1) Tactica de „liniște” ordonată de Capitan, chiar dacă s-ar fi dovedit eronată, trebuia continuată atâta timp cât Capitanul și mare parte din elita legionară se găsesc ca zălog în mâna dușmanului nostru de moarte?

2) Darea la fund a legionarilor pentru a nu cădea în mod inutil în mâna autorităților, căci cu cât numărul legionarilor liberi este mai mare, afara, cu atât siguranța Capitanului, care se află zălog, este mai mare;

3) Să câștigăm cât mai mult timp, căci evenimentele externe - așa cum le-a prevăzut Capitanul - evoluează în favoarea Mișcării;

4) Darea noastră la fund pe lângă că conserva elementele și mărește siguranța Capitanului, dar poate să facă la deschiderea Parlamentului să se nască vechile disensiuni, dat fiind că solidaritatea lor, avea un caracter negativ, ca fiind rezultanta unei presupuse primejdii comune.

Un anumit timp te-ai ținut de ele. De la o vreme însă, după caderea lui Belgea și apoi a mea, - care a fost de scurtă durată - ai început să abuzezi de calitatea care ți s-a dat ca element de legătură, și să faci exact contrariul.

Te-a cuprins și pe d-ta psihoza, ca și pe alții cu nervii slabi, că dacă nu se face „ceva în toamnă” Legiunea este pierdută.

Parcă Legiunea a fost croită ca să se destrame la cea dintâi prigoană. Sub această psihoză ai început și d-ta, copilărosul joc „de-a lovitura de Stat” ca și cum acest lucru era posibil într-un Stat polițist ca acela făcut de Carol al II-lea - Calinescu, într-o perioadă liniștită.

Notă: (1) Vezi conversația rezultată de atunci.

Acest lucru a fost continuat chiar după ce Capitanul a dat ordinul pe care ni l-a comunicat D-na Codreanu și Nicoleta - prin care spunea că nu dă nici o deslegare să se schimbe tactica fixată pentru liniște.

Organizațiile șiținerea contactului cu Cadrele, care în acele împrejurări aveau rostul principal să le ferim de derutarea agenților provocatori, prin abuz, le-ai pus într-o agitație sterilă care îi convenea lui Calinescu, atât ca să-și legitimizeze existența Cabinetului său, cât mai ales pentru faptul că să identifice cadrele mai tinere dinamice rămase nearestate.

În felul acesta au căzut cele mai alese elemente în mâinile poliției, care mai târziu și-au găsit moartea, și continuând așa, ai dat drumul Manifestului lui Alecu Cantacuzino, cu toate că ți-am spus să-l oprești, căci prin tonul provocator și iritant cum a fost redactat, poate să coste (viața) Capitanului.

Și în felul acesta, parcă împins de o forță dușmănoasă de la spate, s-a ajuns la stupidele provocări, în timpul călătoriei lui Carol al II-lea la Londra, bomba de la Timișoara și asasinările de la Oradea și apoi atentatul împotriva lui Goangă, care a oferit prilejul lui Carol-Calinescu ca să-l suprimă pe Capitan.

Eu nu pot concepe că tu ai făcut aceste lucruri intenționat, căci dacă așa crede, ar trebui să te considerăm altfel și să luăm măsuri ca atare. Sunt sigur însă că prin cele ce ai făcut, ai anulat ultimele șanse care au rămas pentru salvarea Capitanului, șanse care tindeau să crească din ce în ce mai mult, după acordul de la Munchen.

Același lucru s-a întâmplat și cu Vasile Cristescu. Ți-amintesti de conversația avută cu el la ing. Veteleanu în Cartierul Grivița.

După toate aceste isprăvi, te-ai refugiat peste graniță, fără măcar să ne anunți.

Cu toate acestea, când ne-am întâlnit la Berlin, nu ți-

am făcut imputările, pe care eram îndreptățit să ți le fac, pentru că eram în plină luptă și Capitanul era nerăzbunat, așa după cum nu ți-am putut opri activitatea provocatoare din Țară, pe care ai făcut-o în mod abuziv, fiindcă de orice disensiune a noastră, ar fi profitat dușmanul.

Dar umbra Capitanului s-a interpus între noi și nu s-a mai putut încheia acea legătură și dragoste camaraderească desăvârșită, care asigură o colaborare fecundă.

Moartea Capitanului a fost cea mai grea lovitură dată neamului românesc și amintirea ei trebuie să-ți aducă ceva remușcări.

Nu că, trebuia să trăiască veșnic, dar era încă necesar să trăiască, până când să-și desăvârșească opera începută. Acum se naște greaua problemă a succesiunii cu atâtea posibilități de manevră ale adversarilor. Și pentru aceste considerente, n-am căutat să răscolesc trecutul și am privit mereu înainte. În felul acesta am putut constitui nucleul din străinătate, care a purtat steagul neprihănit al Mișcării și a menținut pe legionari pe linia Capitanului, când au început să se producă unele abdicări.

Raporturile noastre s-au răcit când d-ta ajuns în Țară ai început să faci tranzacții cu Carol, asasinul Capitanului.

Pentru mine personal ai constituit o mare decepție, căci d-ta care făceai pe luptătorul intransigent și revoluționar, când Capitanul era în mâinile poliției, ai alunecat pe panta tuturor compromisurilor, atunci când pielea d-tale era în joc.

N-ai avut acea atitudine vitează legionară, care ar fi dat un sens și greșelilor făcute până atunci. Mai mult, indiciile pe care le-am avut, că toată această plecare - pusă la cale cu colonelul Vorobchievici, atașatul Militar de la Berlin și omul lui Pangal, - m-a făcut să reafirm atitudinea de intransigență în luptă, pe care înainte o afirmasem împreună. Am început să am rezerve și de alta natură, față de tine, dar

totuși am cautat să fiu corect. Justificările de tactică pe care le invocai le luam în seamă, dar până la un punct. De aceea, deși cu asemenea rezerve, totuși am cautat să sincronizez acțiunea desfășurată în stăinătate cu cea din Țară, care a dus la răsturnarea tiraniei.

Pentru noua fază care se deschidea, aveam și mai puțină încredere în capacitatea d-tale de guvernare, cu atât mai mult cu cât și Legiunea, slăbită în elita ei, de atâta hemoragie, era ravășită și nu putea constitui un instrument eficient. De aceea, eu am preconizat o preluare treptată a puterii, până când se face reorganizarea.

Apoi eram sigur că nu vei reuși să te înțelegi cu Antonescu.

Acest lucru l-am declarat camarazilor înainte de a ne înapoia de la Berlin. Aveam alternativa să stau în rezervă, sau să-ți dau concursul.

Personal îmi convenea prima soluție. Totuși am considerat o abdicare de la datorie, să nu încerc a corecta greșelile pe care eram sigur că o să le faci. Acest lucru m-a făcut să mă întorc în Țară.

Aici am găsit acut conflictul cu profesorul Codreanu și raporturile încordate cu Antonescu, de la care cu câteva zile ai obținut decretul de numire ca șef al Mișcării. Mi-am dat seama cât de șubredă este situația d-tale, - cu toată așa zisa popularitate ce exista.

Puterea toată se afla în mâinile lui Antonescu. Și pentru că să nu rateze dintr-un început regimul legionar, nu numai că nu am încurajat pe prof. Codreanu și ceilalți opozanți, dar ți-am dat concursul, cu toate rezervele pe care le aveam pentru posibilitățile d-tale de conducere.

Am făcut aceasta nu de dragul d-tale, ci pentru că așa mi s-a părut că este în acel moment în interesul Mișcării.

Credeam că prin consolidarea la Șefie îți vor dispărea o mulțime de suspiciuni și complexe, care împiedicau o

colaborare perfectă între noi, și în felul acesta sfaturile mele vor fi mai fecunde.

Pe de altă parte vroiam ca Mișcarea să-și găsească echilibrul, de Șef Unic, așa cum o cerea structura ei, într-un Șef tanar.

Originea d-tale ardelenescă a fost pentru mine un motiv în plus ca să te susțin, pentru că să fie atenuată o eventuală tendință regională, cu care oamenii politici din Ardeal santajau politica Statului Român.

Pentru mine era indiferent cine este șef: prof. Codreanu, Sima, Gârneata sau Găvanescu. Mă interesa cine poate servi mai bine Mișcarea. În ceea ce privește persoana mea - despre care răspândești în toate părțile că urmăresc șefia Mișcării, mă fixasem dintr-un început de a nu mă gândi la așa ceva. Vedeam în originea mea de român macedonean un impediment și apoi credeam și cred și acum, că printr-o independență față de toți factorii interni și externi și chiar față de masa legionară, se poate apăra mai bine linia legionară care, după mine, constituie esențialul.

Această tendință am avut-o de la început și ea rezulta în mod clar, din toate actele mele.

Dacă as fi avut ambiția să devin șef, desigur altfel aș fi procedat, încă din timpul când am avut conducerea Comandamentului Legiunii.

Și atâta inteligență trebuia să-mi concedezi, că era să știu să-mi aleg mijloacele pentru realizarea acestei ambiții.

Se înțelege, nu mă pot complăcea în funcțiuni pur și simplu decorative, căci nu le consider demne și morale.

Cu atât mai mult cu cât după moartea Capitanului, contribuția efectivă a tuturor, este necesară pentru umplerea golului.

Asadar ți-am dat concursul în mod loial și dacă cineva ar vrea să-mi facă o impuțare, tocmai pentru acest lucru ar putea să o facă.

Ar fi stupid ca cineva să creadă că postul de subsecretar de Stat a fost un motiv pentru atitudinea mea. Nu că aş subevalua acest post, dar dacă d-ta poţi deveni într-o conjunctură vice preşedinte de Consiliu, orice pretenţie a mea în aceeaşi conjunctură politică nu-mi pare exagerată, mai ales că în postul de subsecretar de Stat a putut fi numit atunci oricare Pietra.

Ca să fii consecvent, întrucât ți-asumi cea mai mare răspundere, îți recunoaştem dreptul de ați alege, până la o anumită limită, colaboratorii.

Mai mult nu se putea. Nici un fel de dificultate, căci dacă aş fi vrut să-ți fac dificultăți fie încurajând pe prof. Codreanu, care își puna toate speranțele în mine și în macedoneni, fie să manevrez cu Antonescu, Decretul d-tale de numire, ca șef al Mișcării, putea să fie anulat cu mai mare înlesnire, decât a fost obținut, într-un moment de confuzie și fără consimțământul legal al forurilor legionare. Dar de aceasta ar fi putut profita dușmanii.

Dar aici s-a văzut incapacitatea d-tale.

Te-ai lăsat uzat de Antonescu atât față de opinia publică română cât și față de nemți, fara să concepi vreun plan de apărare sau de atac.

Mai mult, într-un moment de criză pentru Mișcare, ai început să denigrezi -.prin oamenii d-tale - ierarhia de cadre care a mai rămas, după atâtea prigoniri. Ai devenit prizonierul unei gloate pe care nu numai că nu o puteai stăpâni, dar îți dicta ea atitudinea. De aceea, alături de atâtea jertfă și elan legionar se văd petele dezonoarei, aruncate de elemente venite ca partizani de ai d-tale, de ultima oră.

Mai târziu a venit cazul cu Jilava. Antonescu vroia să folosească acest prilej pentru a pune mâna pe Șefia Mișcării.

Deși știam că oamenii d-tale mă calomniau în toate părțile, spunând că sunt străin (grec, bulgar etc.) - astea le spuneau și la nemți (cazul Biriș) - și chiar unelteau să atenteze

la viața mea, totuși te-am susținut efectiv în acea împrejurare. Nu puteam admite să fii înlăturat atunci când s-a făcut justiția Căpitanului, după cum nu acceptam să vie în fruntea Mișcării, un om care era din lumea veche și păstra legături cu cercurile Iudeo-masonice, cu toate că acesta îmi făcea curte și era dispus să facă orice, în vederea acestui scop.

Am făcut aceasta nu atât de dragul d-tale, ci de dragul Mișcării.

Dar, oricum, d-ta ai beneficiat de atitudinea mea.

A venit mai târziu incidentul cu neplecarea la Berlin, unde ai fost invitat oficial să mergi cu Antonescu. Inexplicabilul gest, din toate punctele de vedere!

Trebuia să fii prezent, căci absenții n-au niciodată dreptate.

Dar, dacă totuși, credeai că ai motive să nu mergi, trebuia să găsești, măcar pentru aparență, anumite scuze diplomatice, așa cum cer uzanțele între state.

Dacă nu puteai aprecia gravitatea momentului internațional, când rușii ne hărțuiau cu fel de fel de pretexte în Delta, trebuia măcar să ții seama de situația gîngasă ce se crea prin refuzul unei invitații făcute de un Stat aliat pe care se baza întreaga politică externă a Mișcării.

Nu se poate găsi o scuză în faptul că Ică Antonescu te-a operat și ți-a pus în condiții să nu primești inițiativa.

Ca adversar al Mișcării, el căuta să pună, oriunde putea, bete în roate. Și nici nu este o scuză că uniforme pe care ți le pregăteau, în taină cu oamenii d-tale de casă, de a ajunge la Berlin (Iasinschi, Georgescu, etc.) nu erau gata. Cu atât mai mult, nu trebuia să ascuți sugestii de la cine știe ce agent periferic al lui Andreas Smidt, sau al Gestapoului, căci misiunea acestora este să provoace, pentru ca apoi să-și scoată avantaje proprii.

Dacă chestiunea ți se părea complicată, înainte de a da răspunsul trebuia să consulți Forul Legionar, pentru că acesta

era rolul lui.

L-ai convocat când faptul era consumat și când din consultare a reieșit că a fost o greșeală politică, refuzul sub forma în care l-ai dat.

În zadăr ai încercat să repara greșeala, căci era prea târziu.

Această greșeala însă a speculat-o în plin Antonescu.

Ea însăși era o dovadă pentru susținerea neseriozității Conducerii noastre. Căci altfel era chestiunea dacă înțelegeai să faci o schimbare a liniei noastre în politica externă.

Pentru motive de ordine în primul rând, reclamate de situația internațională, Antonescu a obținut mâna liberă de la Hitler în politica internă românească. Și așa s-a ajuns la provocările de la 21 ianuarie 1941, care s-au soldat cu înlăturarea Mișcării de la putere.

Nici în această împrejurare - voită sau nevoită - n-ai corespuns situației. Ai ordonat o manifestație de protest, prin defilarea studenților și muncitorilor legionari, fără să te gândești la măsurile pe care le va lua Antonescu, și la contra-măsurile pe care ar fi trebuit să le iei d-ta, în calitate de Conducător al Mișcării.

Ai procedat cu aceeași ușurință, ca și cum am fi fost pe vremurile mișcărilor studentești, când făceam manifestații fără a ne preocupa de alte lucruri.

Și în aceasta împrejurare rău ai făcut dacă ai ascultat sugestii provocatoare, mai ales dacă ele erau periferice. Și ca erau periferice sau rău intenționate, au dovedit-o faptele care au urmat.

Și aici loialitatea mea și concursul pe care ți le-am dat au fost fără rezerve. Puteam să încerc a găsi o soluție cu Antonescu pentru continuarea colaborării Mișcării la guvernare.

Asta cu atât mai mult, cu cât Antonescu, când se întorsese de la Berlin, a spus că singurul dintre fruntașii

legionari care este considerat serios și are poziție bună la Berlin, este Papanace.

Această intenție a lui Antonescu de colaborare s-a evidențiat și prin faptul că în toiul rebeliunii, el a încercat să ia contact cu mine și în acest scop mașina președinției a staționat zile de-a rândul în fața casei mele.

Știam însă că toate acestea, atât din partea Nemților cât și a lui Antonescu, sunt manevre care urmăreau în primul rând interese proprii și nu vroiam să mă pretez la ele.

Principiul pe care m-am fixat și pe care ți l-am comunicat când ne-am întâlnit în al doilea exil, la Berlin, a fost că în primul rând trebuie asigurată unitatea Mișcării, și numai după aceea poate și ea manevra.

Înfruntarea noii prigoane dezlanțuite cu atâta furie, nu se putea face decât fiind unitari. Și pentru acest motiv, și de data această, am găsit inutile orice încriminări pentru cele întâmplare și m-am uitat înainte la dușmanii care uneltesc împotriva Mișcării, și o izbeau din toate părțile. Mai mult, știi foarte bine, că am fost acela care am apărut cu mai multă dărzenie Mișcarea, de toate imputările pe care ni le faceau nemții, apărând cu această ocazie, implicit erorile d-tale de care eram convins. Știam că sunt cel mai indicat să fac acest lucru, atât pentru faptul că nu comiseseam aceste erori, dar că ei mă considerau - așa cum au lansat oamenii d-tale de casă, că sunt un rival al d-tale.

Pe lângă acestea, eu neavând nici o veleitate de șefie, puteam vorbi mai deschis față de toți, implicit față de nemți, când era vorba să apăr interesele Mișcării.

Susținerea mea o găseam necesară și dintr-un alt punct de vedere.

Știam de concesiunile pe care ai început să le faci, încă de când erai ascuns la Andreas Smidt, atât în ceea ce privește viitorul Mișcării cât și al Țării, pentru a ieși din încurcătura în care te-a vârat nepriceperea d-tale.

Cele două memorii făcute lui Himler, cu înrolarea legionarilor în S.S., erau primii pași ai unei pante primejdioase.

Mi-am dat seama că o opziție a mea și chiar o nesustinere te-ar fi făcut să aluneci pe această pantă nedemnă ducând cu d-ta și Steagul Mișcării, pe care în acele momente, în calitate de șef al Mișcării, îl aveai încă în mână. Domnul Gârneață, care este de față, știe fiindcă i-am comunicat încă de atunci, de aceste preocupări ale mele.

Pentru toate aceste motive eu te-am susținut și, cum ți-am spus, mai mult de dragul Mișcării.

Poate cineva să-mi facă imputarea, că după experiența din trecut, nu mai meritați acest credit. O fi justă această imputare, dar eu am considerat că mai mult decât orice, trebuie să primeze unitatea Mișcării.

Eram pătruns de adevărul formulat de Căpitan ca "de-ar fi să mergem în Iad, uniți, tot vom ieși de acolo".

Care însă a fost comportarea d-tale? În vreme ce eu te apăram cu îndârjire la Berkenbrück, oamenii d-tale mă izbeau pe la spate la Rostock.

Alții, infiltrați ca agenți la nemți, insinuai, că dacă nu-ți respecti angajamentele luate în Ardeal, cauza aș fi eu, care te împiedicam.

Pentru mine personal, era cel mai bun serviciu care mi se putea face punându-mă în lumina - aș recunoaște chiar adevărata - de a te împiedica să faci greșeli care dezonorează. Dar intenția de denigrare era dezgustătoare.

Ți-am adus la cunoștință, în repetate rânduri, multe din aceste infamii, care produceau un efect contrariu, dat fiind că nemții știau loialitatea cu care te apăram.

Ți-am pus chiar multe probleme în scris, ca să poți reflecta mai bine asupra consecințelor ce pot urma din tendința de a creea oameni de casă, în loc de legionari, de a fragmenta generația, sau de a cultiva spiritul polițist și, mai

ales, ți-am atras atenția asupra tendinței de a micșora pe Căpitan, prin ridicola comparație pe care o admiteai să se facă cu persoana d-tale.

Puteai să te compari cu oricare din lume, dar pe Căpitan trebuia să-l lași în pace, căci datorită lui suntem fiecare ce suntem astăzi.

Mi-ai spus în fața tuturor în plină ședință a forului, că nu știai nimic. A fost cazul cu ieșirile lui Ponta, semnalate de Smărandescu în legătură cu preținse comploturi și uneltiri imaginare pe care le-ai calificat de "neuropatice" pentru ca, pe de altă parte, să insinuezi la oamenii d-tale că totuși ele sunt o tristă realitate".

A fost înscenarea așa zisului complot de la Rostock, care deși mi se părea curioasă, totuși am crezut la început și îți spuneam cum puteam folosi această eventuală provocare a agenților lui Antonescu ca să apărăm cauza legionară. Când colo această înscenare pe care Gestapoul a tolerat-o, a fost făcută ca să-ți acopere fuga în condiții neonorabile și lipsite de elementare prevederi politice.

Mai mult: nu numai că ne păraseai în condiții care puteau să atragă ca represalii extradarea, și chiar nimicirea noastră fizică, dar urmăreai asasinarea noastră morală și chiar fizică.

Pe de o parte vroiai să acreditezi că noi suntem autorii morali ai complotului de la Rostock, iar pe de altă parte se trimiteau oameni de ai d-tale, în preajma Berckenbrück-ului, să facă astfel ca atentatele agenților lui Antonescu, să reușească numai asupra noastră.

Eu însumi prin întâlnirile puse la cale de Stoicănescu cu complicitatea lui Georgescu, cu ocazia venirii Inginerului Ilie din Țară, era să cad victima unei asemenea mârșave înscenări, dacă nu-l zăream pe Găină și oamenii săi și dacă la întoarcere nu ne întâlneam în tren întâmplător cu Groza.

Ți-am semnalat atunci cazul venirii lui Găină la

Berckenbrück și, palid la față, ai trimis pe Borobaru să-și spună să plece imediat.

Atunci n-am bănuit toate motivele încurcăturii, căci cine își putea imagina atâta murdărie!

După cele ce au urmat și mai ales ce am aflat, chestiunea părea lămurită.

Acum se lămurește de ce Gestapoul a tolerat toate aceste înscenări și de ce n-a luat nici o măsură pentru a pedepsi pe cei care au schingiuit la Rostock. Poate și Gestapoul avea interes la dispariția noastră, fiind considerați ca o piedică în aservirea Mișcării și prin ea a Țării.

Spuneai adineauri că era mai bine dacă acceptam de mult să colaborăm cu nemții, în condițiile cerute de ei în vara lui 1942.

Te refereai la conversația pe care am avut-o în pădurea de la Berckenbrück, când te-am sfătuit să nu te angajezi pe panta concesiunilor, prin suprasolicitare cu lumea veche, căci nu cadreză cu rostul Mișcării, și că toate rămân inutile și fără urmări imediate, pentru cel puțin perioada războiului.

Când Antonescu este absolut necesar, d-ta te angajezi prematur și într-un mod dezonorabil.

Mi-ai spus atunci că ai de gând să te angajezi, chiar dacă 90% din Mișcare ar fi contra. (1)*

Nu știu dacă mi-ai urmat sfatul. Dar dacă l-ai urmat ai făcut foarte bine.

Convingerea mea este că d-ta ai făcut oferta, acceptând condițiile pe care ți se cereau prin mai multe căi (una prin Mitică Predescu, a fostului Consul German de la Constanța), și numai când ai văzut că nu-ți dă curs imediat cum era de prevăzut - ai plecat.

Nu cunosc cu cât a participat Gestapoul la înscenarea acestei plecări - dat fiind anumite sugestii curioase ale lui Wolf, făcute la Berckenbrück. Dar sunt sigur că atunci când ai fost

*Nota: (1) A se vedea notele din jurnal cu conversația redată pe larg.

adus din Italia, ți-ai luat angajamente și mai dezonorante.

Din momentul plecării, precedată și urmată de un întreg cortegiu de fapte infame, drumul nostru s-a despărțit.

A fost limita până unde a putut să meargă răbdarea și îngăduința noastră, de dragul păstrării unității legionare.

Mai departe nu se poate merge, fiindcă nu are rost.

Nu se poate concepe păstrarea unității legionare cu sacrificarea esenței legionare.

Am impresia că această preocupare a mea de unitate, tu și oamenii tăi, a-ți considerat-o slăbiciune, de care ați crezut că se poate abuza la infinit. V-ați înșelat!

Veți vedea că noi știm să apărăm Mișcarea și pe Capitan cu o fermitate nebănuită.

Toate măsurile care s-au luat cu asistența Gestapoului, împotriva noastră nu ne intimidaseră. Oamenii tăi s-au transformat în spioni și delatori ordinari, nu fac altceva decât să denunțe pe la Kartenstelle să nu ne dea cartele, la wohnusmet să ne gonească din locuințe, la Arbeitsmet, să ducă pe băieți la munci grele, iat în ultimul timp, în ziua Arhanghelului Mihail, mulți din legionarii macedoneni au fost arestați și duși la Golz să muncească la munci forțate, alături de prizonierii ruși și în condițiile cele mai grele.

Aceste lucruri - care desgustă până și pe agenții care vă dau asistență - ne măhnesc ca români, pentru că vă degradează.

Prigoana aceasta infamă pe care trebuie să o suportăm, de la foștii noștri camarazi, o considerăm ca cea mai mare încercare de până acum.

Dacă cu adevărat avem o credință, ea se va întări și mai mult, în această prigoană.

Dacă nu, vom fi lichidați. Și așa o să fie bine, căci se va lichida cu o minciuna în plus, și se va limpezi o situație.

Îmi dau seama că lupta este angajată în condiții inegale.

Tu cu prețul degradării, de a te fi pus sub tutela unor agenți periferici ai lui Himmler, ai la dispoziție toată forța materială pentru a face presiuni.

Noi nu avem decât Credința Legionară, și hotărârea de a sacrifica totul pentru ea.

Suntem mai puțini, dar la spatele nostru stă sufletul Căpitanului și al tuturor martirilor Legionari.

Nu refuzăm deci această luptă.

Spuneai că aceasta este linia de urmat în politica externă, să mergem până la capăt alături de Germania. Aceasta este, cred și eu, dar acum e târziu. O miopie neghioabă, determinată de preocupări meschine, a făcut ca România să nu fie încadrată total pe linia indicată de Căpitan.

Tendințele egoiste germane de acaparare fără măsură, prin slăbirea rezistenței Românești, ambiția lui Antonescu, excitată de manevrele lumii vechi, precum și ambiția și insuficiența ta, au făcut posibil actualul dezastru din Țară.

Răspunderea cade mai mult asupra noastră, fiindcă noi eram adevărații reprezentanți, care trebuia să avem grijă să apărăm interesele românești. Din cauza greșelilor tale, s-a ratat momentul, poate unic, de a rezolva problema jidovească, pe care Căpitanul o indica drept misiunea principală a generației noastre.

Faptul că Antonescu a vrut să-i protejeze pe evrei nu constituie o scuză.

Capacitatea și abilitatea politică înseamnă tocmai atunci când știi să depășești dificultățile și, folosind conjunctura, să-ți realizezi scopul.

Acum, în noua conjunctură politică, cine știe dacă această problemă se va mai putea rezolva. Și vina cade în primul rând asupra ta.

În ceea ce mă privește, am depus toate eforturile ca să împiedic greșelile germanilor, ale lui Antonescu și mai ales ale

tale, cu sinceritatea și desinteresul cel mai desăvârșit.

Dacă n-am reușit, cauza nu este a mea.

Îți repet: e târziu. Nu trebuia să sabotezi această luptă - dacă cu adevărat erai convins de ea - cu lanțul de greșeli începând cu rebeliunea și terminând cu fuga în Italia.

Nu trebuia să torpilezi încercările de înțelegere ale lui Antonescu, pentru că numai dintr-o conlucrare a Mișcării cu Antonescu se putea consolida situația internă.

Nu trebuia să creezi mentalitatea în oamenii tăi de a se bucura că frontul de răsărit este spart, căci aceasta aducea nenorocirea asupra Țării. Acum, fiindcă ți se satisface ambiția, preconizezi contrariul.

Trebuie să ții seama că nemții nu vor uita defectiunea cauzată de România, în ipoteza foarte puțin problematică că ar restabili situația în cazul când într-adevăr posedă arme secrete.

Pornirea lor de pedepsire a României nu se va împiedica de d-ta, care acum reprezintă așa de puțin.

În mod obiectiv vorbind, dacă este necesar să mai joace o carte germană, atunci trebuie să se găsească o formulă largă - din care să facă parte și elemente ca generalul Gheorghe, care în calitatea de ministru al României la Berlin, cunoaște toate angajamentele Germaniei față de România.

Să fie deci o continuitate, pentru că jertfele făcute de poporul Român, să fi fost zadarnice, în cazul când nemții ar avea șanse să câștige, sau să se ajungă la o pace de compromis, ceea ce, așa cum evoluiază situația, pare exclus.

De asemenea trebuie să ai în vedere că România a încheiat un armistițiu ale cărui condiții nu sunt atât de rele, în comparație cu supunerea necondiționată, cerută altora.

Să nu fii împins - căci nemții care ți-au dat preferință, contează tocmai pe spiritul tău de aventură și iresponsabilitate să faci ceva fapte care să anuleze aceste condiții favorabile din Armistițiu și să cauzezi, în mod inutil, noi suferinți poporului Român.

Acestea ca sfat, fiindcă a venit vorba.

În ceea ce mă privește, nu sunt dispus să colaborez cu d-ta. Mai întâi pentru că n-am încredere în capacitatea d-tale de conducere.

Incapacitatea dovedită în trecut, îmi impune această rezervă.

În al doilea rând, nu mai am încredere în sinceritatea

d-tale. Mai mult, m-am convins de caracterul d-tale versatil. Cu lipsa sentimentului de răspundere care te caracterizează, poți face orice, adică să părăsești și poziția actuală, pentru care spui că vrei să lupți până la capăt.

În schimb am încredere nelimitată în principiile Mișcării lăsate de Căpitan. Sunt atât de profund umane, încât ele nu sunt de conjunctură și se pot valorifica cu anumite adaptări, și în conjuncturile politice care vor veni. Căci Căpitanul a făcut pentru neamul Românesc politică în stil mare, și în adevăratul înțeles al cuvântului. Numai o asemenea politică putea scoate neamul românesc din mediocritatea istorică.

Această politică ne-am străduit să o continuăm și după moartea lui. Ceea ce ai făcut tu, și mai ales faci acum, sunt simple sinucideri care stârnesc compătimire, în raport cu gravitatea situației.

Noi însă repudiem sinuciderile.

Văzută prin prisma noastră, situația în care te găsești nu este deloc de invidiat. Nu mă gândesc numai la tutela umilitoare la care ești supus, față de atâtea agenți proști și periferici ca Mateiaș etc., care îți dau sugestii sau îți comandă, ci și la misiunile ingrate și uneori deadreptul nedemne care ți se cer, sau pe care te oferi să le faci, pentru a-ți arăta excesul de zel.

De aceea nu cred că ești incomod, ca să ți se facă dificultăți.

Și nici nu mă gândesc să-ți fac, cum te vaiți pe la ai tăi

sau pe la nemți. Degeaba pui deci iscoade să strângă dovezi pentru a mă deferi instanțelor dușmane ca sabotor al eforturilor de război.

Pentru a-ți arăta acest lucru, suntem dispuși chiar să plecăm din Viena, pentru a nu-ți ascunde neputința, cu pretextul obstrucției noastre. Mai mult, ne-am bucura dacă, măcar acum, ai putea face lucruri folositoare pentru Mișcare, și pentru Țară, deși, după cât te cunosc, asemenea rezultate par excluse.

În ceea ce privește conducerea Mișcării, experiența făcută cu șefia d-tale, a arătat că sistemul Șefului Unic, produce rezultate foarte proaste, dacă nu este o adevărată personalitate.

Pentru aceasta am găsit soluția Forului.

Am crezut necesar să-ți spun toate acestea, pentru ca situația să fie definitiv lămurită între noi, iar poziția bine delimitată.

În felul acesta și răspunderile se vor putea stabili mai bine.



Sima a ascultat toată această precizare cu fața convulsionată și ticurile lui nervoase, dar n-a făcut decât puține întreruperi în contradictoriu, care n-au schimbat cursul expunerii.

Le voi intercala sub forma lor exactă, când voi avea notele la îndemână. Nici Gârneață n-a intervenit.

Ne-am sculat de plecare. După ce Sima a făcut câteva tururi agitate prin cameră s-a oprit în fața noastră și a spus: „Intrați în Guvern: Vă dau două locuri: unul pentru D-ta și unul pentru Bădia Ilie”.

M-am uitat la el cu un gest de dezgust abia reținut și i-am spus: „Dacă după această conversație d-ta poți spune

lucrurile astea, apoi n-ai înțeles nimic, și nici nu vei putea înțelege vreodată ceva”.

A rămas ca năucit. Apoi, revenindu-și, a spus:

„Camarade Papanace, poate atunci ar fi bine să rămâneți o rezervă”.

Am răspuns scurt și tăios pentru a încheia discuția:

„Aceasta este o chestiune care nu te privește pe d-ta.

Ne privește numai pe noi. Și noi vom face cum credem de cuviință”.

Cu aceasta, discuția a luat sfârșit.

Știam că de aici încolo, va fi silit să țină seamă de poziția noastră.

Ne-am îndreptat spre ușă. Am ieșit așa la întâmplare, fără etichetă, cum ne-am găsit lângă ea.

Afară în coridor ne aștepta preotul Palaghiță și Borobaru.

Prelungirea discuțiilor noastre i-a făcut să creadă că s-a ajuns la împăcare. Fetele însă îngândurate dacă ntu întunecoase, arătau contrariul. Mai, ales lui Sima, ticurile nervoase, se repetau cu frecvență puțin obișnuită. Se găsea în plină agitație interioară.

Părea un om înfierbântat, care a suportat un duș puternic.

Tot delirul de grandoare excitat până la paranoism în atmosfera de adulare a celor trei luni și jumătate de când a venit la Viena, suferea o zguduire de trezire la realitate. Ajunși la etajul de jos al Hotelului Imperial unde locuia, ne-am dat de complezență o mână rece de gheață. Eu și Gârneață, urmați de Palaghiță, ne-am continuat drumul mai departe, iar el cu înfățișare de somnambul trezit pe neașteptate la realitate, se îndrepta spre vastul său apartament, plătit cu banii Ghestapoului.

Pe la toate colțurile de scări, sau pe coridoare, erau prezenți “brigadirii” care țâcăneau din bocanci și salutau

mecanic.

Faceau de gardă, pentru ca ridicolul care se proiecta, pe fond tragic, să fie complet.



După această întrevvedere, Sima a plecat la Berlin, în vederea formării Guvernului.

Întrevederea care a avut loc cu scop de manevră, pentru a se obține aprobarea forurilor germane, pare că a avut loc, după ce se dăduse această aprobare. De aici venea atitudinea ezitantă a lui Sima, pe care am menționat-o la începutul acestor rânduri.

El s-a mișcat în conversație pe șabloane depășite, sau pe impresia de conciliațiune pe care o căpătase din atitudinea lui Gârneață.

Atitudinea mea calmă dar fermă l-a derutat complet.

Văzând că prigoana produce un efect contrariu decât cel urmărit, și temându-se că poate să iasă reacțiuni violente, a lăsa-to mai moale.

Nu după mult timp cei de la săpatul tranșeelor de la Goltz (Nousuedlensee), au fost eliberați.

Pentru mine însă se puneă iar chestiunea izolării și continua să se strângă material, ca să dovedească acțiunea mea de sabotaj a eforturilor de război. Se urmărea lichidarea grupului opoziționist de la Viena. Lui Lester, Dumitriu, Virgil Mihăilescu, Nae Horodniceanu, Perdichi și Nicu Șeitan, profesorul Gamillschcz le-a găsit servicii la Berlin, Frankfurt pe Main etc. Pentru ceilalți se pregătea lagărul de concentrare de la Erlangen.

Pentru a ne pune la adăpost de toate aceste uneltiri, am făcut un memoriu către Ministerul de externe German, pe care l-am înaintat prin filiera Gamillschcz, Altenburg. Într-o formă

adecvată, se puneau în general aceleași probleme pe care i le-am pus lui Sima la ultima întrevvedere.

Până atunci am evitat să facem întâmpinări scrise, pentru că nu înțelegeam să punem arbitri străini pentru problemele noastre interne.

Acum însă am trecut peste această rezervă, pentru a arăta neîncrederea în Sima, și a risipi acuzațiile de sabotaj. Cu acest prilej am pus lucrurile la punct.

La 10 decembrie, după trei luni și jumătate, a fost avortat Guvernul rușinei Naționale. A fost aleasă această zi sfântă a luptei generației studențești de la 1922 pentru a se arăta că acest guvern nenorocit este încoronarea luptelor și jertfelor date vreme de 22 de ani.

Nu se putea o mai neghioabă profanare, după care va urma colaborarea lui Pătrașcu cu comuniștii lui Ana Pauker!

De aceea, pe când acești oameni ajunși simpli executanți, ai unor agenți germani periferici, depuneau jurământul (!) noi am făcut Tedeumul la Capela Română, pentru comemorarea acestei zile.

Biserica era arhiplină și în acest scop venise - în cântece Legionare și Armânești - și unitatea voluntarilor din Macedonia încadrați de elemente legionare tot de origine aromână, atașate ulterior.

După slujbă s-a dat loc de întâlnire la Kalemberg, unde s-a ținut o ședință legionară comemorativă.

Gârneața a ținut o alocuțiune ocazională, iar eu am ținut conferința "Geneza și urmările Mișcării Generației de la 1922".

La această ședință asistența era mai numeroasă decât aceea de la solemnitatea depunerii Jurământului, cu toate că aceștia făcuseră toate presiunile ca să adune lume acolo.

Sima s-a plâns de acest lucru, și a doua zi Unitatea Macedoneană a fost mutată departe de Viena, într-o localitate...

Aducerea noastră în lagăr însă nu s-a făcut imediat, fiindcă se spera să se facă anumite rupturi prin acțiunile

întreprinse direct de unele oficii germane și prin românii care ni se dădeau drept prieteni.

Se călărea pe tema că macedonenii au legături periferice cu Mișcarea și cu Țara, astfel că este lipsit de orice sens colaborarea regătenilor (în sensul de români din stânga Dunării) cu ei.

Această nouă încercare pe care am reușit să o aprăm, ne-a dat posibilitatea să câștigăm timp.

S-a lansat atunci zvonul că există, în special printre nemți, o înțelegere secretă între cei de la Guvern conduși de Sima și cei din opoziție conduși efectiv de Papanăce, pentru a se conserva o rezervă pentru mai târziu.

În realitate, Sima a făcut tot ce a putut, pentru a ne încurca în mocirla lui, și a ne compromite și nouă poziția de necolaboraționiști pe care o adoptasem.

În acest scop a recurs la fel de fel de amenințări (cazul scrisorii lui Găină) care produceau însă un efect exact contrariu.

Precipitarea evenimentelor ne-a salvat în ultimul timp de lagărul care ni se pregătea la Erlangen, și care acum devenise teatru de război. Ultima încercare a lui Sima a fost - cu toate că prăbușirea era aproape - să încadreze, prin varsare, unitatea macedonenilor în armata așa zisă Națională, aflată în descompunere.

Această tentativă însă n-a reușit, datorită băieților și în special lui Stilu Ștefan, grad legionar de pe vremea Căpitanului, care conducea această unitate. De aceea, de necaz au făcut denunțuri, și împreună cu băieții am fost arestat la Salzburg.

Au fost ultimele zvârcoliri.

Prăbușirea a venit, și acum acești oameni slugarnici, dispuși la tot felul de compromisuri, se găseau în panica pentru a-și scăpa pielea. Astfel că noi ne-am putut continua drumul în Italia.

Constantin PAPANACE



**ULTIMA DISCUȚIE ÎNCORDATĂ
AVUTĂ CU FOSTUL COMANDANT**

CONSTANTIN PAPANACE

**CAZUL HORIA SIMA
ȘI
MIȘCAREA LEGIONARĂ
(ULTIMA DISCUȚIE ÎNCORDATĂ
AVUTĂ CU FOSTUL COMANDANT)**

EDITURA ELISAVAROS

- 1998 -

CUVÂNT ÎNAINTE

Personalitatea de prim rang a Miscarii Legionare, la care a aderat încă de la primele ei începuturi, fost comandant legionar și unul din consilierii principali intimi ai Capitanului, care-l aprecia pentru înaltele lui calități intelectuale și morale, precum și pentru ponderea, echilibrul sufletesc și excepționala lui perspicacitate politică, Constantin Papanace a trait intens fenomenul legionar de renaștere spirituală și afirmare plenară a românismului, fiind implicat în toate evenimentele cruciale ale Miscării.

Astfel, a trecut prin toate prigoanele sângeroase (1933, 1938, 1941), pastrându-și nealterate și fara nici cel mai mic compromis, crezul legionar, pe linia dreapta și luminoasa trasată de Capitan și sfântita de jertfa lui suprema și a întregii elite legionare.

În vara lui 1938, în timpul salbaticiei prigoana dezlanțuita de scleratul rege Carol al II-lea, Constantin Papanace a fost desemnat de ing. Clime și de Capitan, după arestarea lui Radu Mironovici și a lui Ion Belgea, în funcția delicată și grea de Șef al Comandamentului legionar, funcție pe care a predat-o la 3 noiembrie același an, profesorului Vasile Cristescu, impușcat la 26 ianuarie 1939, în împrejurări foarte suspecte, nelamurate pâna azi.

Istoriceste, deci, Vasile Cristescu a fost ultimul șef consacrat de Căpitan al Comandamentului legionar din prigoană, iar Papanace penultimul.

Am socotit necesar să facem această precizare, în legătură cu un adevăr istoric incontestabil, pentru a sublinia că adevăratul caracter de legitimitate autentică aparține acestor șefi succesivi ai Comandamentului legionar, și nu falsa legitimitate pe care o invocă anumite elemente oportuniste și eretice în favoarea lui Horia Sima, numit la conducerea supremă a Mișcării Legionare prin înalt decret regal semnat de regele Mihai, și cu concursul altor forțe obscure interesate, favorizate de împrejurări, cu încălcarea flagrantă a tuturor normelor și principiilor stabilite de Căpitan.

Acesta este adevărul și trebuie strigat cu toată tăria, pentru luminarea orbilor și dezmeticirea tuturor celor care se mai lasă seduși și adormiți de o vrajă funestă.

În perioada celui de al doilea exil în Germania, Constantin Papanace a făcut parte din „Forul Legionar” compus din comandanții Bunei Vestiri (Ilie Gârneată, Mile Lefter și Corneliu Georgescu) și doi comandanți vechi (Vasile Iasinschi și Constantin Papanace când, prin hotărârea de la 1 ianuarie 1943, s-a renunțat la conducerea unică a Mișcării, după aventuroasa fugă a lui Horia Sima în Italia, dezavuat de ambele țări aliate.

După predarea lui Horia Sima autorităților germane, contele Ciano, ministru de externe al Italiei fasciste, nota în jurnalul său: „Un mazcalzone di meno” (Un derbedeu mai puțin!) După așa zisa rebeliune, Hitler îl gratificase cu epitetul de „cap necopt”.

Aprecieri și epitețe realiste, cătuși de puțin măgulitoare pentru șeful unei mișcări naționaliste prietene și vicepreședinte de consiliu de miniștri totodată.

După înfrângerea Germaniei, la Congresul gradelor legionare din exil, ținut la Erding, între 1-8 august 1954,

formula Forului Legionar fiind perimată, s-a instituit o nouă conducere colectivă, Consiliul Conducător al Legiunii, compus din Ilie Gârneată, Vasile Iasinschi, și Constantin Papanace*.

În această calitate, până la moarte (7 aprilie 1985), el a desfășurat o vastă activitate organizatorică și publicistică, scoțând revista „Orientări pentru Legionari”, colaborând la diverse ziare locale, precum la prestigiosul ziar italian „Corriere de la sera” și scriind numeroase cărți atât în problematica legionară cât și în alte domenii de cultură și interes național.

Lucrarea de față, intitulată „Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară”, însumează texte, fapte, întâmplări și gânduri din diferite etape ale evoluției Mișcării Legionare, după arestarea și asasinarea Căpitanului, până în anul 1944, când a avut loc formarea guvernului de la Viena.

Valoarea documentară, de strictă necesitate și actualitate, este indispensabilă pentru a putea explica evoluția unor evenimente în spiritul adevărului, și totodată pentru a putea preveni, după cum se va vedea din paginile ce urmează, grave rătăcirii de natură să altereze însăși esența Mișcării Legionare, să-i răvășească cadrele, să-i destrame forța și să-i compromită adevărata ei menire.

O parte din aceste texte, au fost publicate în revista „Pământul Strămoșesc”, Nr. 4, din 1977, și multe altele în Colecția „Orientări pentru legionari”, vol. II și III, precum și unele însemnări găsite în arhiva autorului.

Strânse la un loc, după ce am efectuat o cercetare critică a materialului, am dat curs acestei lucrări inedite atât prin relatarea unor fapte necunoscute de opinia publică și de lumea legionară, cât și prin stilul ei, păstrându-se autenticitatea absolută, fără să se fi modificat sau omis vreun cuvânt, virgulă sau punct din cele scrise de autor.

*Vezi ANEXA Nr.1 - „Pentru refacerea Mișcării Legionare” - Hotărîre - Majadahonda, 8 noiembrie 1954 și avertisment în pustiu - Vasile Iasinschi

Semnalăm totuși un neajuns: desprinderea acestor texte din cadrul general al unui studiu pe care l-a scris Constantin Papanace referitor la istoria Mișcării Legionare și care însumează cu mult peste 1000 de pagini, dar care, din păcate, nu s-a publicat, precum și redarea unor episoade într-un mod concis și dispersat, s-ar putea să reducă percepția lor și să le facă mai puțin comprehensibile.

Oricum, publicarea acestei lucrări, care are, în primul rând, o valoare documentară inestimabilă, în contextul frământărilor adânci ale vieții publice românești din prima jumătate a secolului nostru, dintr-o perioadă "nazi-fascistă" sau din conflictele interne ale Mișcării Legionare, când istoriografia nu s-a putut desfășura în voie pe aceasta arie încă nedefrișată, - ar pareea unora inoportună, neavenită, o faptă apolitică, și chiar o imprudență, mai ales în actuala structură democratică, încă neînchegată, turbure și incertă, când totul este confuz și disimulat, când noțiunile și-au pierdut sensul lor adevărat, iar etichetările sunt globale.

Dimpotrivă, credem ca tocmai din acest motiv se impune publicarea ei, care pornește din necesitatea imperioasă de a apăra, prin restabilirea adevărului, crezul, jertfele imense și onoarea unei mișcări și a unei întregi generații de luptători și de martiri expusă permanent atacurilor ticaloase din afară, dar și unor rătăcirii regretabile din launtru ei, pentru a înlesni noilor generații care vor veni să patrunda mai bine esența fenomenului legionar și linia trasată de Capitan - singura valabilă, legitimă și autentică, printr-o documentație reală a faptelor consumate, bune și/sau rele, dar nemistificate. Căci, până la urmă, mistificarea bazată pe minciuna sau pe calcule oportuniste, este sortită eșecului, cu toate consecințele negative, și adevărul obstrucționat sparge bezna învaluitoare și iese la lumină. Și cu cât triumfă mai devreme, cu atât este mai

folositor. Cui îi este frică de adevăr, înseamnă că nu este cinstit și curat sufletește, și mai curând sau mai târziu, el va fi demascat și-și va pierde orice credit.

Chiar în aceasta conjunctură deci, confuza, potrivnica, desfășurarea faptelor și evenimentelor istorice, trebuie promovată, faptele bune sau rele trebuie scrise, făcute cunoscute, așa cum s-au petrecut, în spiritul obiectivității, al adevărului, căci în fond istoria înseamnă un proces obiectiv de dezvoltare, o evoluție a fenomenului vieții și a societății, iar consemnarea faptelor, cu buna credință și sinceritate, pe un suport documentar, ajută la descifrarea corectă și obiectivă a evenimentelor istorice.

Falsitatea, care este contrară adevărului, acest flagel de la care nu se pot sustrage niciunii protagoniști care scriu istorie, trebuie combătută cu severitate, cu mijloace oneste și cu documente reale, irefutabile.

Stabilirea adevărului istoric se impune deci ca o necesitate existențială, mai ales în cadrul Legiunii, mișcare profund spirituală și de reînnoire sufletească, unde exigența morală a fost și trebuie să fie, totdeauna, mai mare.

Din păcate, și în scrierile legionare apare abundent acest flagel al denaturării, al falsificării și, uneori, pe alocuri, al ocolirii diplomatice, oportuniste, în sensul de tăcere impusă de împrejurări improprii, care nu permit chipurile! - afirmarea deplină a adevărului istoric, care ar fi inoportună, - și prea șocantă, deci păgubitoare!

Pe această linie unică și singura permanent valabilă de conduită legionară genuină se mișcă autorul acestei lucrări, Constantin Papanace, care combate cu tărie, cu temeinicie și competență, ca factor responsabil, în calitatea lui de apostol al lui Corneliu Zelea Codreanu, acest spirit dizolvant, tendențios, nelegionar, de falsificare a istorie, care se observă la anumiți inși, chiar din rândurile Mișcării, încercând cu fel de fel de scrieri, să ascundă, să justifice și să împovăreze Mișcarea

Legionară cu toate isprăvile lor nedemne și incompatibile cu linia legionară.

La aceste atacuri concentrice din afară și din interior, Constantin Papanace va acționa cu hotărâre și seninătate, netemător de dezvăluirea faptelor, pentru salvarea patrimoniului politic și moral al Mișcării Legionare. Adevărul trebuie să triumfe, cu orice preț, indiferent de conjuncturile politice efemere, iar tineretul României, de azi și de mâine, purtătorul celor mai înalte idealuri românești, naționaliste și creștine, trebuie să știe bine ce a fost și ce trebuie să fie Mișcarea Legionară, și pe ce drum infailibil trebuie să meargă în viitor, pentru triumful sigur al românismului.

Indiferent de impresia și reacția care ar urma din textele publicate în prezenta lucrare, ele sunt fapte, deja consumate, și, ca atare, esențialul este să fie redată și cunoscute. Bune sau rele, ele sunt mai de folos în perspectivă ca învățăminte și corectare, decât ocolirea lor, ascunderea și învaluirea într-un mister inexplicabil, care contrastează cu stilul de luptă legionar.

Concepția de bază legionară este de a afirma deschis adevărul, cu sinceritate și loialitate.

Numai prin obiectivitatea cea mai riguroasă se poate proiecta Horia Sima; pretinsul urmaș al lui Corneliu Zelea Codreanu, deși el fusese demis încă din 1954 din această funcțiune, de către un Congres al gradelor și fruntașilor legionari, în frunte cu Ilie Gârneață, Mile Lefter și Vasile Iasinschi, comandanți superiori și fondatori ai Mișcării, în adevărata lui lumină de dărâmător din interior al Mișcării. Considerăm că este bine ca ele să fie cunoscute, deși sunt și foarte penibile, pentru a se putea explica evoluția unor evenimente din cadrul Mișcării Legionare. Deruta produsă de faptele lui oculte face ravagii, și azi, în sânul ei, spărgându-i unitatea, și, ceea ce este și mai grav, derutează tineretul român!

De aceea, am hotărât publicarea acestui material

documentar, cu credința că va fi de mai mare folos pentru lămurirea celor chemați și pentru limpezirea unor probleme care păreau confuze și contradictorii.

Imun față de toate atacurile abjecte ale unor foști membri ai Mișcării Legionare, care, în mod paradoxal, au boicotat și continuă să boicoteze cu înverșunarea unei uri implacabile, diabolice, publicarea și difuzarea lucrărilor lui Constantin Papanace, mai dihai decât adversarii și dușmanii ei de moarte - ceea ce mă face să mă întreb dacă este vorba de o ură patimasă izvorâtă din bezna ignoranței, din teama de lumină a adevărului, din mocirla unui fanatism orb și idolatru sau din acțiunea premeditată a unor forțe oculte infiltrate sau inspiratoare - nu mă voi lăsa intimidat și manevrat de nimeni, ci voi continua publicarea operei fratelui meu, ca o datorie sacra față de memoria lui, a bunicului și tatalui meu, a tuturor fraților mei legionari și a întregii noastre familii martirizate, pentru cauza românească, nu numai în Macedonia, ci și în România.

12-XII-1997

Carol Papanace.

CUPRINS

CUVÂNT ÎNAINTE	3
CITAT	10
EVOLUȚIA MIȘCĂRII LEGIONARE -	11
După arestarea și asasinarea Căpitanului Cazul Horia Sima	
Cap. I	13
ÎN TIMPUL MAREI PRIGOANE	
Comandamentul legionar între 1938-1940	
Abuzurile și terorismul lui Horia Sima	
Asasinarea profesorului Vasile Cristescu	
Cădeau atâția, numai Horia Sima se solvă!	
Cap. II	31
ACȚIUNEA LUI MITI DUMITRESCU	
Cap. III	39
METAMORFOZĂRI SIMISTE	
Cap. IV	60
PROBLEMA SUCCESIUNII LA CONDUCEREA MIȘCĂRII	
Cap. V	66
EȘUAREA GUVERNĂRII	
Cap. VI	106
ÎN TIMPUL GUVERNĂRII CU ANTONEȘCU	
Meteahna din naștere leac nu are.	
Calea spre al doilea exil în Germania	
Cap. VII	111
ÎN AL DOILEA EXIL-	
C. Papanace favoritul germanilor?	
Atitudinea simistă	
Tendința deviaționistă a lui H. Sima	
Punctul de vedere al conducerii germane	
Fuga în Italia	
Cap. VIII	138
DEFENESTRAREA LUI H. SIMA	
Vizita și declarațiile generalului S.S. Muller	
Cap. IX	149
PENTRU REZOLVAREA CRIZEI DE CONDUCERE	
Cap. X	178
JOCUL „DE-A GUVERNUL” DE LA VIENA	
Cap. XI	183
ULTIMA DISCUȚIE ÎNCORDATĂ AVUTĂ CU SIMA	
PENTRU REFACEREA MIȘCĂRII LEGIONARE	
-HOTĂRÂRE -	216
AVERTISMENT ÎN PUSTIU- VASILE IASINSCHI	221

DE ACELAȘI AUTOR:

1. Verianus	Concepția de viață și stilul de luptă legionar
2. C. Papanace	PROBALCANIA
3.	La persécution de minorités Aroumaines
4. „	Mihail Eminescu un mare precursor al legionarismului românesc
5. „	Destinul unei generații
6. „	ORIENTĂRI pentru legionari
7. „	Joustice pour les Aroumaines (Valaques)
8. „	Martiri legionari
9. „	Orientări politice în primul exil 1939-1940
10. ION MOȚA	Correspondența cu serviciul mondial 1934-1936
11. C. PAPANACE	Identitatea unor nume patronimice la italieni și aromâni
12. „	L'origine et la conscience nationale des Aroumaines
13. „	Le droit d'asile politique et la problème des minorités ethniques opprimees
14. „	Spre o democrație social creștină
15. „	La genesi ed il martirio del Movimento Legionario Romeno
16. „	Colecția „Orientări pentru legionari” vol. I
17. NAE IONESCU	Fenomenul legionar (Cu o introducere de C. Papanace)
18. C.PAPANACE	Despre Căpitan, Nicadori, Decemviri
19. „	Colecția „Orientări pentru legionari” Vol.II
20. „	Colecția „Orientări pentru legionari” Vol.III
21. „	Îndreptar Legionar în exil
22. GHEORGHE RACOVEANU	Mișcarea Legionară și Biserica (Cu o introducere de C. Papanace)
23. ION PROTOPOPESCU	CATEHISM LEGIONAR (Cu o introducere de C. Papanace)
23. C. PAPANACE bis	Geneza și urmările revoluției lui Tudor Vladimirescu
24. C. PAPANACE	Fără Căpitan
25. C. PAPANACE	Cazul Horia Sima

În curs de apariție - Studiul în legătură cu istoria Mișcării
Legionare

În Editura „Biblioteca Română - Freiburg“

1. C. PAPANACE Mica antologie Aromânească - 1952
2. C. PAPANACE Considerații asupra trecutului macedo-românilor și a dialectului lor - 1952
3. C. PAPANACE Noul Album Macedo-Român Vol.I cu un studiu intitulat „Fermentul Aromân (Macedo-Român) în sud-estul european 1968“
4. C. PAPANACE Noul Album Macedo-Român Vol.II cu un studiu intitulat „Geneza și evoluția conștiinței naționale la macedo-români“
5. C. PAPANACE Studiu istoric - Reflexii asupra destinului istoric și politic al aromânilor
6. C. PAPANACE Jurnalul Makedonia Nr.9/1953 editat în 4 limbi: franceză, engleză, germană și italiană.
7. C. PAPANACE Die Aromunische Volksgruppe in den Balkanländer (Wien, 1970)
8. C. PAPANACE Neauban im Balkanraum
9. C. PAPANACE Diversity in unity of the Balkans 1967

PREZENTA LUCRARE ESTE EDITATĂ
SUB ÎNGRIJIREA DIRECTĂ A LUI
CAROL PAPANACE

O judecată obiectivă va trebui să stabilească gradul său de **responsabilitate** sau **iresponsabilitate**.

Adică să se știe câte din nefastele lui acțiuni se datorează "delirului de grandoare", câte "complexului lui Erostrat" și câte convenței cu dușmanii Mișcării Legionare.

Această treabă va trebui făcută într-o zi. Numai prin obiectivitatea cea mai riguroasă se poate proiecta Dl. Sima în adevărata lui lumină de dărmător din interior, al Mișcării Legionare.

Constantin Papanace

ISBN 973 - 97982 - 5 - X